

УТВЕРЖДАЮ
Начальник ФГКОУ ВО
«Московский университет МВД
России имени В.Я. Кикотя»
кандидат педагогических наук
генерал-лейтенант полиции



И.А. Калиниченко

31 августа 2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» о диссертации Перова Валерия Александровича на тему: «Квалификация преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Диссертация Перова Валерия Александровича на тему: «Квалификация преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты» внимательно изучена на кафедре уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

Диссертация является весьма актуальной, так как имеется ряд проблем, возникающих при квалификации преступлений, совершенных с использованием криптовалюты, их раскрытии и расследовании. Указанные обстоятельства приводят не только к ошибкам в квалификации подобных преступлений, но и к невозможности определения точной суммы имущественного ущерба, причиненного такими преступлениями.

Следует согласиться с диссертантом в том, что используемый законодателем и правоприменителем понятийный аппарат нуждается в уточнении и унификации, без чего единообразная квалификация преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты, и эффективное противодействие

указанным преступлениям не представляются возможными. В большей степени это касается следователей, в производстве которых находятся соответствующие уголовные дела о преступлениях данного вида. Это необходимо еще и в виду отсутствия должного судебного толкования по делам данной категории.

Всё это обуславливает необходимость научного обоснования для решения проблем, связанных с квалификацией преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты, и формулирования предложений по более точной уголовно-правовой оценке подобных деяний. Актуальным следует признать и то, что правовой режим оборота криптовалюты в разных странах мира неоднороден, а в некоторых вообще не определен, что приводит к правовым коллизиям, в том числе при квалификации преступлений, совершенных с ее использованием. Кроме того, отсутствует единый подход к определению стоимости отдельных видов криптовалют.

Соискатель в целом достаточно четко определил объект и предмет исследования, содержание которых позволило сформулировать основную цель диссертационной работы, которая состоит в разработке правил квалификации преступлений, совершенных с использованием криптовалюты, а также определение основных направлений совершенствования законодательства об уголовной ответственности за совершение преступлений с использованием криптовалюты. Вместе с тем всякая монографическая работа в первую очередь предназначается для получения нового знания в той или иной области науки, поэтому содержание цели, на наш взгляд, требует более объемного содержания. Кроме того, автор, видимо, сделал попытку разработать не правила, а лишь рекомендации по квалификации подобных преступлений. Также остается сожалеть, что за рамками предмета исследования осталась практика деятельности следователей иных правоохранительных органов.

Структура работы и объем диссертации определены целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

В первой главе диссертационного исследования автором излагается описание технологических процессов и принципов, на которых основано создание криптовалюты и ее функционирование. Представлено авторское определение криптовалюты, определена ее роль и место в системе национального права Российской Федерации. Систематизированы и представлены основные этапы развития национального законодательства Российской Федерации, определяющего правовой режим криптовалюты (с. 16-44), подробно проанализировано правовое понятие криптовалюты в различные временные периоды, что влияло непосредственно на квалификацию преступлений, совершенных с использованием криптовалюты, так как фактически с изменением правового режима криптовалюты изменялся непосредственно предмет преступления (с. 45-88). Особое внимание в работе обращено на проблемы анонимности использования криптовалюты и возможных средствах деанонимизации лиц, совершивших преступления с использованием криптовалют (с. 94-99), методику определения стоимостных показателей отдельных видов криптовалют (с. 101-104).

Следует поддержать диссертант в его выводах о том, что криптовалюта является разновидностью виртуальной цифровой валюты и может признаваться предметом хищения, иметь определенное стоимостное выражение в фиатной валюте, определяющее размер причиненного преступлением ущерба. Однако, предпочтительнее выглядел бы вывод об отнесении криптовалюты к иному имуществу и дополнении таким выводом соответствующих норм гражданского законодательства.

Автором весьма подробно раскрывается материал о конструкции составов преступлений, совершенных с использованием криптовалюты, которые характеризуют непосредственную связь совершаемых общественно опасных действий, образующих объективную сторону составов таких преступлений, с использованием в виртуальной среде технологии блокчейн. При этом соискатель полагает, что способ использования блокчейн-технологий при совершении преступлений и программные средства, с помощью которых такое использование

происходит, относятся к признакам объективной стороны и непосредственно влияют на квалификацию преступления. Как представляется, в этом случае диссертант явно поспешил с таким выводом о значимости подобной технологии. Для таких выводов, затрагивающих основы уголовно-правовой доктрины, требуются более веские аргументы.

В параграфе, посвященном видам преступлений исследуемой категории, автором дана классификация их видов, проанализированы признаки таких преступлений применительно в связи с использованием криптовалюты. Вместе с тем не в полной мере автором уточнены критерии, которые могут четко и без сомнения свидетельствовать о том, что деяние следует включать в категорию преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты. Например, не совсем понятно, по каким критериям автор относит преступления в сфере незаконного оборота оружия и наркотиков к преступлениям с использованием криптовалюты. Криптовалюта в этом случае не является признаком преступления, а, как нам представляется, служит средством оплаты.

Во второй главе автором исследованы основания и условия квалификации неоконченных преступлений, совершенных с использованием криптовалюты, особенности соучастия в таких преступлениях и основные направления совершенствования законодательства об уголовной ответственности за их совершение. При этом автор вполне обоснованно уделяет внимание анализу особенностей квалификации неоконченных преступлений, отмечая, что в определенных случаях момент окончания преступлений, совершенных с использованием криптовалюты, является сложно определяемым в силу специфики криптовалюты и технологических особенностей блокчейн-сети, в которой осуществляется ее оборот. Следует согласиться с автором в том, что указанное обстоятельство необходимо учитывать при квалификации, определяя момент окончания в зависимости от конструкции состава преступления, что позволит проводить разграничение покушения от оконченого преступления. (с. 105-107). Вместе с тем, на наш взгляд, в работе недостаточно уделено внимания

моменту окончания преступления данного вида в зависимости от места его совершения.

Заслуживают внимания выводы автора о квалификации действий виновного на стадии приготовления и покушения. Однако предложение о выделении стадии совершения умышленного преступления нам представляются недостаточно обоснованными. Вся неоконченная преступная деятельность характеризуется умышленной формой вины, но гораздо предпочтительнее выглядит предложение о наказуемости приготовления не только к тяжкому и особо тяжкому преступлению, но и к преступлению средней тяжести.

Весьма интересны выводы и предложения автора об особенностях уголовно-правовой оценки действий лиц, использующих криптовалюту в качестве предмета взятки или коммерческого подкупа (с. 119-122). На достаточном уровне здесь показаны дискуссии в науке уголовного права и проблемы, возникающие на практике.

Автором анализируются различные подходы, предусматривающие введение уголовно-правовых запретов на совершение действий по генерации (майнингу) криптовалюты, её обороту. Следует поддержать диссертанта в его стремлении отметить опасность использование криптовалюты в преступных целях, что, несомненно, создаёт, почву для совершения и более опасных преступлений (легализация преступных доходов, финансирование экстремистской и террористической деятельности), так как обеспечить необходимую прозрачность обращения криптовалюты, позволяющую осуществлять контроль за её оборотом, в настоящее время невозможно. Автор прав, отмечая, что при отсутствии ограничений, определяемых мерами уголовно-правового воздействия, и дальнейшем росте объемов инвестирования в криптовалюты российскими гражданами и организациями, вовлечении в криптовалютный рынок банков и иных финансовых организаций, риски, присущие этой деятельности, будут многократно усиливаться и нести системные угрозы для благосостояния граждан Российской Федерации, финансовой стабильности государства.

Диссертация Перова В.А. обладает элементами новизны. Новыми либо существенно уточняющими и развивающими имеющиеся положения в науке уголовного права являются выводы о признании криптовалюты предметом или средством совершения преступлений, моменте окончания подобных преступлений и места их совершения, рекомендации по использованию методики оценки стоимостных показателей отдельных видов криптовалют. В качестве положительного момента следует отметить сформулированные предложения в авторский проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и авторские редакции ст. ст. 171¹, 187¹, 187² УК РФ. В целом элементы новизны отчетливо отражены в положениях, выносимых на защиту, однако отдельные положения требуют, на наш взгляд, дополнительных аргументов. В частности, это касается положений об авторской классификации преступлений данного вида и предложений по дополнению УК РФ рядом норм, касающихся нарушения запретов на использование криптовалюты в целях платежного средства.

В заключении диссертации подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы и предложения (с. 170-174).

Достоверность основных положений диссертации подтверждается репрезентативной эмпирической базой. Проанализирована статистика преступности по данной категории дел за 5 лет. Изучено 200 материалов архивных уголовных дел, опрошено 100 специалистов-практиков. Однако не указаны регионы, в которых проводилось изучение следственно-судебной практики и опросы респондентов. Наряду с этим, автор ограничился изучением материалов уголовных дел, которые расследованы только следователями СК Российской Федерации, хотя подследственность таких преступлений четко не определена в законе и уголовные дела с использованием криптовалюты расследуются следователями и иных правоохранительных органов. В диссертации присутствует ряд приложений, которые довольно обстоятельно отражают увеличивающуюся распространенность незаконных действий с использованием

криптовалюты, но отсутствует приложение, содержащее результаты социологического опроса респондентов.

Необходимо отметить, что диссертацию отличает достаточная теоретическая основа, использовано большое количество монографической и иной литературы, материалов следственно-судебной практики. Аргументированность изложенных в рецензируемом научном труде выводов и предложений обусловлены применением общих и частных методов научного познания, таких как анализ, синтез, дедукция, индукция, классификация, исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный статистический, социологический и др.

Выводы и предложения, обоснованные диссертантом, могут быть использованы в нормотворческой деятельности, направленной на совершенствование норм уголовного законодательства, в деятельности правоприменительных органов при расследовании подобных преступлений, при проведении научных исследований и в учебном процессе юридических вузов, включая программы повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов. Отдельные положения работы могут быть использованы в процессе подготовки обзоров судебной практики и судебном толковании по вопросам квалификации преступлений, совершаемых с использованием криптовалют.

Работу отличает системность и проработанность рассматриваемых вопросов, уважительное отношение автора к иным позициям в науке, умение автора доказывать собственную точку зрения, получать, анализировать, обобщать и критически оценивать правоприменительную практику. Соискатель продемонстрировал умение корректно вести научную дискуссию, использовать в полном объеме статистическую информацию и иной эмпирический материал, нормативные и доктринальные источники.

Из диссертации и автореферата можно сделать вывод о том, что апробация диссертационного исследования прошла на необходимом уровне. Основные положения нашли отражение в 16-ти публикациях автора, в том числе: в 12-ти научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, в которых

должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, в 2-х монографиях и в 2-х учебно-методических пособиях, докладывались на заседании кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета, в выступлениях диссертанта на научных и научно-практических конференциях. Имеются данные о внедрении результатов исследования в учебный процесс Московской академии Следственного комитета Российской Федерации и практическую работу следственных органов СК России.

Автореферат диссертации в достаточной степени отражает основное содержание диссертации, соответствует ее структуре, изложен грамотным языком, логично, содержит все необходимые сведения о внедрении результатов исследования и о научных публикациях автора.

Однако, как и любое самостоятельное монографическое исследование, диссертация Перова В.А. не свободна от замечаний и дискуссионных моментов, из которых наиболее значимыми представляются следующие:

1. В выносимом на защиту первом положении автором предлагается рассматривать криптовалюту в качестве разновидности цифровой валюты, то есть особой разновидности электронного платёжного средства, обязательным местом оборота которого является информационная система. Такое предложение является дискуссионным, так как некоторые авторы рассматривают криптовалюту как разновидность цифрового финансового актива. Для обоснования данного предложения, на наш взгляд, требуются дополнительные аргументы.

2. Автор в работе заявляет об оптимизации алгоритма квалификации, но не раскрывает содержание этого понятия, хотя уже констатирует о доказанности его эффективности. При публичной защите автору следует уточнить, что он понимает под оптимизацией алгоритма квалификации применительно к преступлениям, совершаемым с использованием криптовалюты.

3. Автор полагает, что подобные преступления совершаются в виртуальном пространстве, но в положении 2, выносимом на защиту, диссертантом предлагается местом совершения преступления с использованием криптовалюты

считать географически определенную точку в пространстве, обозначающую место использования преступником компьютерного оборудования. Такие разночтения могут, на наш взгляд, привести с ошибочной квалификации совершенного деяния. Полагаем, что автору необходимо более точно определиться с местом совершения преступления.

4. В работе предложено дополнить УК РФ статьей об ответственности за незаконный майнинг криптовалют. Но криминализация такой деятельности требует наличия критериев, выработанных наукой уголовного права, которые не в полной мере обозначены автором. Почему диссертант полагает, что степень общественной опасности данного деяния соответствует уголовной, а не административной противоправности?

5. Диссертант ограничился изучением материалов уголовных дел, которые расследованы только следователями СК Российской Федерации, но подобные уголовные дела расследуются и следователями иных правоохранительных органов. В связи с этим хотелось бы уточнить, какова структура совершенных преступлений исследуемой категории, и следователи каких правоохранительных органов в большей степени сталкиваются с их расследованием и квалификацией.

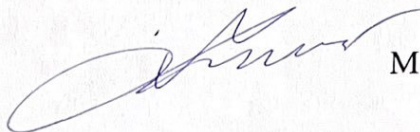
Вместе с тем, изложенные замечания не ставят под сомнение весьма высокую положительную оценку диссертации В.А. Перова. Рецензируемая научная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к соответствующим научно-квалификационным трудам. Она является самостоятельным завершенным монографическим исследованием, выполненным на высоком теоретическом уровне, отличается новизной, теоретической и практической значимостью, актуальна для уголовно-правовых наук.

На основании изложенного ведущая организация констатирует, что диссертационное исследование Валерия Александровича Перова на тему: «Квалификация преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для уголовно-правовых наук, в полной мере соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения

о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с посл. изм.), а ее автор, Валерий Александрович Перов заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного права, доктором юридических наук, профессором Н.Г. Кадниковым. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя «28» августа 2023 г., протокол № 1.

Начальник кафедры уголовного права
ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России
имени В.Я. Кикотя»
кандидат юридических наук, доцент



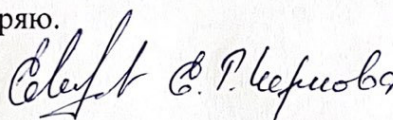
М.М. Дайшутов

«28» августа 2023 г.

Подпись М.М. Дайшутова заверяю.



Заступитель начальника ОДП
Московского университета
имени В.Я.Кикотя



Сведения о ведущей организации:

Наименование организации - Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Адрес ведущей организации: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.

Электронная почта - support_mosu@mvd.ru

Официальный сайт - <https://мосу.мвд.рф/>

Тел.: +7 (495) 336-22-44